



Иванов В.П.
Фомин О.А.
в работу
[Signature]

3

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы по Ханты-Мансийскому
автономному округу - Югре**

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628002
телефон/факс +7-3467-388081
e-mail: to86@fas.gov.ru сайт: <http://hmas.fas.gov.ru>

Заявитель:

ООО «ГЕЛТ-Корпорейшн»
626150, г.Тобольск, 15 мкр. 4-24.
Email: aa9824133613@mail.ru

Заказчик:

Автономное профессиональное
образовательное учреждение Ханты-
Мансийского автономного округа - Югры
«ЮГОРСКИЙ КОЛЛЕДЖ-ИНТЕРНАТ
ОЛИМПИЙСКОГО РЕЗЕРВА»
628011, Ханты-Мансийский автономный
округ - Югра, г.Ханты-Мансийск,
ул.Студенческая д.31.
Email: logistika@ugrakor.ru

18.10.2016 № 02/ТТ-5755

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 14 октября 2016 года г. Ханты-Мансийск
Решение в полном объеме изготовлено 18 октября 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 02 от 12.01.2016 г. в составе:

Председатель комиссии:

Иванов Василий Петрович – Заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

Плутаев Александр Анатольевич – начальник отдела Управления;

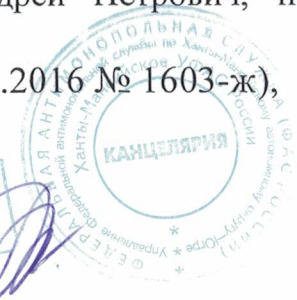
Тутаев Тимур Темерланович — государственный инспектор отдела Управления;
в отсутствие представителя Заявителя - ООО «ГЕЛТ-Корпорейшн» (далее -

Заявитель), уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы дела (жалобы);

в присутствии представителя Заказчика – Автономного профессионального образовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «ЮГОРСКИЙ КОЛЛЕДЖ-ИНТЕРНАТ ОЛИМПИЙСКОГО РЕЗЕРВА» (далее – Заказчик, АУ «ЮГОРСКИЙ КОЛЛЕДЖ-ИНТЕРНАТ ОЛИМПИЙСКОГО РЕЗЕРВА»), по доверенности от 14.10.2016 г. – Анисимов Андрей Петрович, по доверенности от 14.10.2016 г. – Фомина Ольга Александровна.

рассмотрев жалобу ООО «ГЕЛТ-Корпорейшн» (вх. от 07.10.2016 № 1603-ж),

УСТАНОВИЛА:



В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, при проведении запроса предложений на право заключения договора на перевозку пассажиров автомобильным транспортом без расписания 83у, извещение № 31604140540.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 10.10.2016 № 02/ТТ-5521). Рассмотрение жалобы назначено на 14.10.2016 г.

Как следует из содержания жалобы, Заявитель считает, что согласно разделу III Критериев оценки предложений участников документации запроса предложений значимость цены договора составляет 70%, квалификация 30%, ООО «ГЕЛТ-Корпорейшн» предложило наименьшую цену договора, квалификация составляет 2 года. Однако победителем закупки стало ООО «САККВОЯЖ» с предложением большей цены договора.

На основании изложенного Заявитель просит принять все необходимые меры для восстановления законности закупки, извещение № 31604140540.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в Автономном профессиональном образовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», утвержденным решением Наблюдательного совета Автономного профессионального образовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» № 2 от 02.06.2015. (далее - Положение).

27.09.2016г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение № 31604140540 о проведении запроса предложений на право заключения договора на перевозку пассажиров автомобильным транспортом без расписания 83у.

Согласно протоколу №20160930-84у рассмотрения и оценки предложений поступили 2 предложения для участия в закупке, извещение № 31604140540: заявка № 1 ООО «САККВОЯЖ» допущена, заявка № 2 ООО «ГЕЛТ-Корпорейшн» допущена. По результатам оценки предложений участников первое место заняло ООО «САККВОЯЖ», предложившее цену контракта – 1805368,00 рублей, с итоговым баллом 30, второе место заняло ООО «ГЕЛТ-Корпорейшн», предложившее цену контракта – 1450000,00 рублей, с итоговым баллом 14.

В соответствии с разделом III критериев оценки предложений участников, документации запроса предложений на оказание услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом без расписания (далее - закупочная документация), учреждение устанавливает следующие критерии оценки предложений, допущенных до участия в запросе предложений:

- 1) цена договора (значимость 70%);
- 2) квалификация участника размещения заказа (значимость 30%).

Согласно пунктам 1, 2 раздела IV закупочной документации порядок оценки сопоставления предложений участников. Оценка заявок осуществляется в следующем порядке: побеждает та заявка, которая наберет наибольший итоговый балл. Итоговый балл заявки рассчитывается путем сложения баллов по каждому из критериев оценки заявок на участие в запросе предложений, умноженных на коэффициенты значимости данных критериев

1. Балл каждой заявки по критерию «цена договора» рассчитывается по формуле:

$$БЦ_i = (Ц_{\text{макс}} - Ц_i) * 100 / Ц_{\text{макс}}$$

где, $БЦ_i$ – балл, присуждаемый i -ой заявке по указанному критерию.

$Ц_{\text{макс}}$ – максимальная цена из поступивших предложений.

$Ц_i$ – цена договора, предложенная i -ым участником закупки

2. Для получения балла по критерию «квалификация участника размещения заказа» участник закупки заявляет следующее:

- опыт работы на рынке оказания транспортных услуг объектов;
- количество квалифицированных водителей в штате участника размещения заказа.

В случае если опыт работы на рынке оказания транспортных услуг участника закупки составляет менее 5 лет и в штате количество квалифицированных специалистов менее 5 человек то участник закупки получает от 0 до 50 баллов по этому критерию, а в случае если опыт работы участника закупки 5 лет и более и количество квалифицированных специалистов 5 человек и более то участник закупки получает от 50 до 100 баллов по этому критерию.

Однако указанные критерии не содержат положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Соответственно, отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников конкурса.

Отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок также противоречит целям Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках), поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Сложившаяся судебная практика по данному вопросу также отражает позицию антимонопольного органа, а именно в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 где указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны

разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Аналогичные выводы содержатся также в Определении Верховного суда Российской Федерации от 12.05.2015 №305-КГ15-1682 по делу №А40-105887/13, Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 25.05.15 по делу №А40-61427/15, от 01.04.2015 по делу №А40-88917/14, от 20.01.2015 по делу №А40-105887/13, от 18.03.2015 по делу №А40-70706/14, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2013 по делу №А57-17988/2012.

Часть 10 статьи 4 Закона о закупках содержит перечень сведений, определенных положением о закупке, которые должны быть указаны в документации закупке.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено требование об указании в документации о закупке наряду с критериями оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, также порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Данная норма трактуется буквально и не содержит каких-либо двояких толкований и возможных правовых коллизий при их применении, направлена на обеспечение прозрачности процедуры оценки заявок на участие в закупке и защиты прав участников закупочной процедуры.

Оценка и сопоставление заявок на участие в закупочной процедуре представляет собой процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации, лучших условий исполнения договора, заключаемого по итогам закупки, указанных в заявках участников закупки.

Следовательно, порядок оценки и сопоставления заявок может содержать, например, вес каждого критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке, оценку в баллах, получаемых участником закупки по результатам оценки по каждому критерию оценки, алгоритм расчета итогового рейтинга по каждой заявке, иные параметры, необходимые для выявления лучших условий исполнения договора, предлагаемых участником закупки. То есть, документация о закупке должна содержать условия, при которых заявка одного участника будет признана комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими.

Таким образом, отсутствует надлежащим образом установленный порядок оценки и сопоставления заявок.

Вместе с тем, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов,

КОПИЯ

оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 55.3 статьи 55 Положения, Коммерческие предложения, не удовлетворяющие требованиям технического задания или документации запроса предложений не допускаются до процедуры оценки и сопоставления.

В соответствии с пунктом 5 закупочной документации непредставление участником документов **дает Учреждению право** не рассматривать заявку такого участника размещения заказа.

Кроме того, согласно пункту 9 закупочной документации, Учреждение **имеет право** на любом этапе не допустить участника до запроса предложений в случае: непредставления участником документов; установления недостоверности сведений, содержащихся в документах; несоответствия данных, содержащихся в представленной участником заявке требованиям, установленным в спецификации.

Таким образом, отсутствие конкретики может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии).

Согласно части II Технического задания закупочной документации, определено конкретное наименование марки автомобиля, а именно: Хундай Старекс, Форд Транзит (вместимостью не менее 18 пассажирских мест).

Аналогичное условие установлено в приложении № 1 к документации запроса предложений.

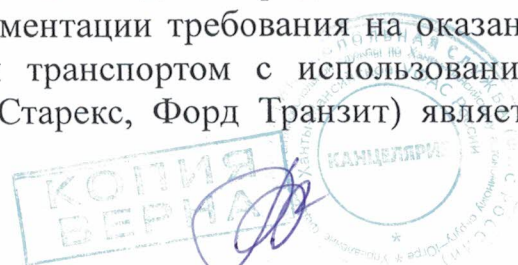
В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, положения части 1 настоящей статьи распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Установление Заказчиком в закупочной документации требования на оказание услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом с использованием конкретных марок автомобилей (только Хундай Старекс, Форд Транзит) является



ограничением и устранением конкуренции. Данные требования Заказчиком необоснованны.

Таким образом, в действиях Заказчика, выразившихся в установлении в закупочной документации требования марки автомобилей (только Хундай Старекс, Форд Транзит), усматривается нарушение части 2, части 3, части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 56.1 Положения учреждение в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня подписания Протокола рассмотрения и оценки предложений уведомляет победителя посредством электронной связи либо факсом о его победе в запросе предложений и передает проект договора, который составляется путем включения в него условий исполнения договора, предусмотренных документацией, и конкретных условий, предложенных победителем запроса предложений в его заявке.

Согласно пункту 56.2 Положения договор должен быть подписан победителем запроса предложений в срок не более 5 (пяти) рабочих дней с момента направления ему проекта договора.

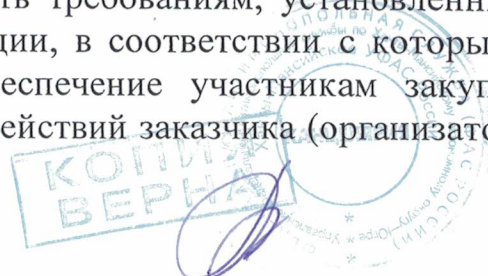
Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом в части 18, части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. В связи с чем, исходя из содержания части 1, части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке должно соответствовать положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, и должно содержать требования к закупке, в том числе, порядок заключения договоров, который должен обеспечивать участникам закупки возможность реализации их права на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупках должно соответствовать требованиям, установленным Законом о закупках и Законом о защите конкуренции, в соответствии с которыми порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика (организатора



торгов) в антимонопольный орган в процедуре, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, заказчики обязаны устанавливать в Положении о закупках сроки заключения договоров по результатам проведения закупочных процедур с соблюдением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Аналогичный вывод содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 по делу №309-КГ15-14384.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что между АУ «ЮГОРСКИЙ КОЛЛЕДЖ-ИНТЕРНАТ ОЛИМПЕЙСКОГО РЕЗЕРВА» и ООО «САККВОЯЖ» заключен договор от 10.10.2016 № 379-16/хд.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЕЛТ-Корпорейшн» на действия Заказчика — Автономного профессионального образовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «ЮГОРСКИЙ КОЛЛЕДЖ-ИНТЕРНАТ ОЛИМПЕЙСКОГО РЕЗЕРВА» при проведении запроса предложений на право заключения договора на перевозку пассажиров автомобильным транспортом без расписания 83у, извещение № 31604140540, обоснованной;

2. Признать в действиях АУ «ЮГОРСКИЙ КОЛЛЕДЖ-ИНТЕРНАТ ОЛИМПЕЙСКОГО РЕЗЕРВА», выразившихся в нарушение пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Признать в действиях АУ «ЮГОРСКИЙ КОЛЛЕДЖ-ИНТЕРНАТ ОЛИМПЕЙСКОГО РЕЗЕРВА», выразившихся в установлении в закупочной документации требования конкретных марок автомобилей (только Хундай Старекс, Форд Транзит), нарушение части 2, части 3, части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции;

4. Признать в действиях АУ «ЮГОРСКИЙ КОЛЛЕДЖ-ИНТЕРНАТ ОЛИМПЕЙСКОГО РЕЗЕРВА», выразившихся в не установлении в Положении о закупках минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупки, нарушение части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

5. Предписание не выдавать, в связи с заключенным договором между АУ «ЮГОРСКИЙ КОЛЛЕДЖ-ИНТЕРНАТ ОЛИМПЕЙСКОГО РЕЗЕРВА» и ООО «САККВОЯЖ» от 10.10.2016 № 379-16/хд.

6. Рекомендовать ООО «ГЕЛТ-Корпорейшн» обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением о признании запроса предложений, а также заключенного договора по результатам запроса предложений, недействительными.

7. Опубликовать данное решение на официальном сайте антимонопольного органа.



Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель Комиссии



В. П. Иванов

Члены Комиссии:



А. А. Плутаев



Т. Т. Тутаев

